

Folketingets Ombudsmand
Gammeltorv 22
DK - 1457 København K

20. december 2017

Udtalelse vedrørende medarbejderes videregivelse af oplysninger til pressen.

Folketingets Ombudsmand har ved brev af 23. november 2017 rettet henvendelse til Københavns Kommune, Overborgmesterens Sekretariat, under henvisning til omtalen i bl.a. artikler fra nyheder.tv2.dk og politiken.dk den 15. november 2017 om medarbejderes videregivelse af oplysninger til pressen om daværende beskæftigelses- og integrationsborgmester Anna Mee Allerslevs lån af lokaler på Rådhuset. I henvendelsen er det anført, at overborgmesteren i et interview bl.a. skulle have udtalt følgende: ”Da forvaltningen blev bekendt med det, blev medarbejderne straks kaldt sammen. Det er helt uacceptabelt, og det har de fået at vide.”

Under henvisning hertil anmodes Københavns Kommune om en udtalelse om sagen, herunder om at kommunen bl.a. tager stilling til, om det er i overensstemmelse med de regler og principper, der gælder for offentligt ansattes meddeleret og ytringsfrihed, at de ansatte i Rådhus-service har fået at vide, at videregivelse af de omtalte oplysninger er uacceptabelt.

I den anledning skal Københavns Kommune udtale følgende:

I udtalelsen nedenfor er i afsnit 2 givet et kort resumé af Ombudsmandens henvendelse af 23. november 2017 til Københavns Kommune samt en beskrivelse af afgrænsningen af kommunens vurdering ved besvarelsen af de rejste spørgsmål. I afsnit 3 redegøres kort for retsgrundlaget mv. for offentligt ansattes, herunder Københavns Kommunes ansattes meddeleret. I afsnit 4 redegøres for de faktiske omstændigheder i sagen og i afsnit 5 for kommunens vurdering og besvarelse af ombudsmandens spørgsmål.

I afsnit 1 er sammenfattende redegjort for Københavns Kommunes vurdering og besvarelse af de rejste spørgsmål i forhold offentligt ansattes meddeleret.

1. Sammenfatning

Københavns Kommune er enig i, at offentligt ansatte efter gældende regler har en vidtgående adgang til at gøre pressen mv. opmærksom på forhold vedrørende ulovlig forvaltning eller anden uredelighed i den offentlige forvaltning, herunder åbenbart misbrug af offentlige midler.

Kommunen er endvidere enig i - såfremt det måtte vises sig at være en medarbejder i kommunen, som til pressen har videregivet den interne

arbejdsgangsbeskrivelse om daværende borgmester Anna Mee Allerslevs private bryllupsreception i Rådhushallen den 26. august 2016 – at der ikke derved er handlet hverken ulovligt eller uacceptabelt. I den forbindelse er der bl.a. lagt vægt på, at kommunen nu i udtalelsen til Ankestyrelsen af 30. november 2017 har vurderet, at det nævnte udlån af Rådhushallen til den private bryllupsreception var i strid med gældende regler for udlån af lokaler på Rådhuset.

En eventuel irrettesættelse eller anden personaleretlig reaktion over for den eller de medarbejdere, som i givet fald måtte have videregivet oplysningerne, ville derfor ikke have været i overensstemmelse med reglerne om offentligt ansattes meddelelser og ytringsfrihed.

Det har heller ikke i den konkrete sag været tilfældet - og vil heller ikke komme til at ske, såfremt det i givet fald skulle vise sig, at det er en medarbejder i Økonomiforvaltningen, som har videregivet den interne arbejdsgangsbeskrivelse til pressen.

Der henvises i den forbindelse til det, der er anført nedenfor under afsnit 2 om kommunens opfattelse af retsgrundlaget for offentligt ansattes meddelelser samt det, der er anført nedenfor under afsnit 3 om de faktiske omstændigheder i den konkrete sag, herunder referaterne af møderne med medarbejderne i henholdsvis Borgerrepræsentationens Sekretariat og Rådhuservice.

De misforståelser, som omtalen i dagspressen af de nævnte interviews med overborgmesteren måtte have givet anledning til, er blevet berigtiget ved overborgmesterens og Økonomiforvaltningens adm. direktørs møde den 16. november 2017 med medarbejderne i Facility Management (FM), tidligere Rådhuservice.

Det bemærkes, at den 15. november 2017 forelå resultatet af Økonomiforvaltningens undersøgelse og vurdering af de spørgsmål, som Ankestyrelsen havde rejst, endnu ikke. Overborgmesteren havde således ikke på dette tidspunkt kendskab til, at forvaltningens hidtidige vurdering af rammerne for udlån af lokaler på Rådhuset til medlemmer af Borgerrepræsentationen, og som var meddelt Gruppeformandskredsen, var i strid med gældende regler.

Det er således samlet set Københavns Kommunes vurdering, dels

- at der i den konkrete sag - hverken af overborgmesteren eller af Økonomiforvaltningens ledelse - er handlet i strid med de regler og de principper, der gælder for offentligt ansattes meddelelser og ytringsfrihed, dels

- at en eventuel irettesættelse eller anden personaleretlig reaktion over for den eller de medarbejdere, som måtte have videregivet oplysningerne, ikke ville være i overensstemmelse med reglerne om offentligt ansattes meddelelser og ytringsfrihed.

2. Folketingets Ombudsmands anmodning i henvendelsen af 23. november 2017 og afgrænsningen af kommunens vurdering ved besvarelsen af de rejste spørgsmål.

2.1 Folketingets Ombudsmands anmodning i henvendelsen af 23. november 2017.

I henvendelsen af 23. november 2017 har Folketingets Ombudsmand som begrundelse for henvendelsen bl.a. henvist til artikler fra nyheder.tv2.dk og politiken.dk den 15. november 2017, hvori det omtales, at medarbejdere i Københavns Kommunes Rådhuservice anonymt skulle have videregivet oplysninger til pressen om daværende beskæftigelses- og integrationsborgmester Anna Mee Allerslevs lån af lokaler på Rådhuset.

Ombudsmanden har i den forbindelse hæftet sig ved, at det af artiklerne fremgår, at overborgmesteren i et interview skulle have udtalt: ” Da forvaltningen blev bekendt med det, blev medarbejderne straks kaldt sammen. Det er helt uacceptabelt, og det har de fået at vide.”

Endvidere, at det af interviewet med overborgmesteren fremgår, at såfremt det viser sig, at det er en medarbejder under hans forvaltning, der har videregivet oplysningerne, vil vedkommende blive irettesat.

I det omfang den nævnte medieomtale er korrekt, beder ombudsmanden om,

- a. at** kommunen tager stilling til, om det er i overensstemmelse med de regler og principper, der gælder for offentligt ansattes meddelelser og ytringsfrihed, at de ansatte i Rådhuservice har fået at vide, at videregivelsen af de omtalte oplysninger er uacceptabelt. Ombudsmanden bemærker i den forbindelse bl.a., at Ankestyrelsen efter det oplyste har iværksat en undersøgelse af lovligheden af kommunens praksis med udlån af kommunens lokaler.
- b. at** kommunen udtaler sig om, hvorvidt en eventuel irettesættelse eller anden personaleretlig reaktion over for den eller de medarbejdere, som måtte have videregivet oplysningerne, ville være i overensstemmelse med reglerne om offentligt ansattes meddelelser og ytringsfrihed. Ombudsmanden henviser i den

forbindelse til det anførte om offentligt ansattes meddeleret og whistleblowing i Justitsministeriets vejledning om offentligt ansattes yringsfrihed.

- c. at kommunen nærmere angiver, hvilke oplysninger der er videregivet til pressen i sagen, og hvad der mere præcist måtte være blevet meddelt medarbejderne i Rådhuservice om, at denne videregivelse var uacceptabel.

2.2. Afgrænsningen af kommunens vurdering ved besvarelsen af de rejste spørgsmål.

Københavns Kommune har den 30. november 2017 sendt vedlagte udtalelse (Bilag 1) til Ankestyrelsen om udlån af lokaler på Københavns Rådhus. Heraf fremgår, at det er kommunens vurdering, at den særlige administrative praksis om vederlagsfri udlån af lokaler til medlemmer af Borgerrepræsentationen til private fester ikke er og har været i overensstemmelse med de gældende regler. Med udtalelsen til Ankestyrelsen står det klart, at kommunen er enig i, at der ved den anonyme videregivelse af oplysningerne kunne foreligge spørgsmål om ulovlig forvaltning.

Under henvisning hertil vil kommunens besvarelse af Ombudsmandens henvendelse om medarbejderes videregivelse af oplysninger til pressen være koncentreret om kommunens vurdering af det passerede i den konkrete sag set i relation til offentligt ansattes meddeleret.

Udtalelsen indeholder således ikke en vurdering i forhold til offentligt ansattes yringsfrihed, herunder om retten til videregivelse af et internt arbejdsdokument til pressen i tilfælde, hvor der *ikke* kan foreligge spørgsmål om ulovlig forvaltning eller anden uredelighed i den offentlige forvaltning. Dette forhold ville i givet fald indebære en vurdering af offentligt ansattes yringsfrihed, herunder om retten til videregivelse af interne arbejdsdokumenter i forhold til offentlighedslovens bestemmelser om aktindsigt i interne arbejdsdokumenter.

3. Retsgrundlaget mv. for offentligt ansattes, herunder Københavns Kommunes medarbejderes meddeleret.

Retsgrundlaget for offentligt ansattes meddeleret er nærmere beskrevet i Justitsministeriets betænkning nr. 1553 om offentligt ansattes yringsfrihed og whistleblowerordninger.

Justitsministeriet har i tilknytning hertil udsendt Vejledning om offentligt ansattes yringsfrihed, oktober 2016. Vejledningen indeholder

under afsnit 9 nærmere om offentligt ansattes meddeleret og ”whistleblowing”.

Københavns Kommune har siden oktober 2012 haft en Whistlerblowerordning, jf. nærmere herom nedenfor under afsnit 3.3.

Endvidere har Borgerrepræsentationen i Københavns Kommune i 2016 godkendt Kodeks for regler og normer for forvaltningens rådgivning og bistand til Borgerrepræsentationen, udvalgene, overborgmesteren og borgmestrene, jf. nærmere herom nedenfor under afsnit 3.4.

3.1. Justitsministeriets betænkning nr. 1553 om offentligt ansattes ytringsfrihed og whistleblowerordninger.

I betænkningen er det om afgrænsningen af offentligt ansattes meddeleret anført, at der ved *meddeleret for offentligt ansatte* forstås:

”En ret for offentligt ansatte til at give pressen og andre eksterne parter oplysninger om tilfælde, hvor der kan være spørgsmål om ulovlig forvaltning eller anden uredelighed i den offentlige forvaltning, herunder åbenbart misbrug af offentlige midler”, jf. betænkningen side 17, nederst.

Videre er der i betænkningen bl.a. anført flg. om offentligt ansattes meddeleret:

Der er ikke i den gældende lovgivning fastsat regler om en egentlig ”meddeleret” for offentligt ansatte. Den ”eksterne meddeleret” følger imidlertid af forskellige regler. Offentligt ansatte har således efter de gældende regler ret til at udtale sig til pressen på egne vegne mv. om forhold vedrørende ulovlig forvaltning mv., hvis udtalelserne ligger indenfor grænserne for deres ytringsfrihed.

Offentligt ansatte har i den forbindelse bl.a. ret til at videregive ikke – fortrolige oplysninger til pressen i tilfælde, hvor der kan være spørgsmål om ulovlig forvaltning eller anden uredelighed i den offentlige forvaltning, herunder åbenbart misbrug af offentlige midler. Sådanne ytringer betegnes jævnligt ”whistleblowing”.

Hvis der er tale om fortrolige oplysninger, vil sådanne oplysninger kunne videregives til pressen mv., hvis det sker til varetagelse af åbenbar almen interesse eller eget eller andres tarv, jf. straffelovens § 152 e, nr. 2.

I tilfælde, hvor pressen mv. gøres opmærksom på forhold vedrørende ulovlig forvaltning mv. i kraft af videregivelse af ikke – fortrolige op-

lysninger eller ved retmæssig meningstilkendegivelse, kan der ikke stilles krav om, at den ansatte forudgående har foretaget (resultatløse), interne underretninger af sin arbejdsgiver (udnyttelse af den interne meddelelert).

Reglerne om offentligt ansattes underretningspligt mv. i forbindelse med ulovlige ordrer medfører endvidere, at offentligt ansatte i vidt omfang har ret – og i visse tilfælde pligt – til at underrette internt om ulovlige, herunder fagligt uforsvarlige, forhold. Offentligt ansatte har således også en "intern meddelelert". Det må endvidere antages at offentligt ansatte efter omstændighederne har ret til at rette henvendelse til relevante eksterne tilsynsmyndigheder, herunder Folketingets Ombudsmand eller revisionen i tilfælde af klare ulovligheder.

Der henvises til betænkningens sammenfatning, side 18 -19.

3.2. Justitsministeriets Vejledning om offentligt ansattes ytringsfrihed, oktober 2016.

Justitsministeriets Vejledning om offentligt ansattes ytringsfrihed, oktober 2016, indeholder i afsnit 9 en nærmere vejledning om offentligt ansattes meddelelert og "whistleblowing".

I vejledningen er der bl.a. anført flg:

Offentligt ansatte har en såkaldt meddelelert. Det betyder, at offentligt ansatte har ret til at give pressen og andre eksterne parter oplysninger i tilfælde, hvor der kan være spørgsmål om ulovlig forvaltning eller anden uredelighed i den offentlige forvaltning – f.eks. åbenbart misbrug af offentlige midler.

Der kan ikke stilles krav om, at offentligt ansatte har foretaget en forudgående intern underretning om ulovligheder eller uforsvarlige forhold, hvis underretningen ikke kan forventes at få noget resultat.

3.3. Københavns Kommunes whistleblowerordning.

Københavns Kommune har siden oktober 2012 haft en Whistleblowerordning. Ordningen administreres af Københavns Kommunes Borgerrådgiver, der er organiseret direkte under Borgerrepræsentationen, uafhængig af forvaltningen.

Kommunens Whistleblowerordning er nærmere beskrevet senest i Borgerrådgiverens vedlagte Årsberetning 2016, side 18 ff. (Bilag 2)

Ordningen giver kommunens ansatte og samarbejdspartnere mulighed for at indgive oplysninger om ulovligheder eller alvorlige uregelmæs-

sigheder i kommunens administration eller borgerbetjening, herunder tillige anonymt.

Ordningen er etableret som supplement til den interne dialog og åbenhed i kommunen.

3.4. Københavns Kommunes Kodeks for regler og normer for forvaltningens rådgivning og bistand til Borgerrepræsentationen, udvalgene, overborgmesteren og borgmestrene.

Borgerrepræsentationen i Københavns Kommune har i 2016 godkendt vedlagte ”Kodeks for regler og normer for forvaltningens rådgivning og bistand til Borgerrepræsentationen, udvalgene, overborgmesteren og borgmestrene” (Bilag 3).

Formålet med dette kodeks er på en overskuelig måde at beskrive syv centrale pligter, som ansatte i Københavns Kommune har i relation til rådgivning og bistand til kommunens politiske ledelse.

Kodekset – der ikke er udtømmende – tager udgangspunkt i de pligter, der antages at gælde for danske embedsmænd i almindelighed.

Med kodekset har Borgerrepræsentationen overfor kommunens medarbejdere bl.a. tilkendegivet, at det er af afgørende betydning, at borgerne kan have tillid til, at de opgaver og det arbejde, kommunen udfører, er fagligt i orden og i overensstemmelse med gældende regler.

4. Sagens faktiske omstændigheder.

Den 12. september 2017 bragte BT en artikel om, at den daværende borgmester Anna Mee Allerslev havde lånt kommunens Rådhushal til sin private bryllupsreception uden at betale, og at hun dermed havde sparet 65.000 kr.

Samme dag bragte Ekstra Bladet en artikel om bryllupsreceptionen. I artiklen var optrykt vedlagte interne arbejdsdokument med en detaljeret plan for afviklingen af arrangementet ”BIF – borgmester reception” (Bilag 4a, 4b og 4c).

Af dokumentet, som Borgerrepræsentationens Sekretariat i Økonomiforvaltningen havde udarbejdet, fremgår det, at der er tale om et arrangement af privat karakter. Dokumentet indeholder en tidsplan samt en meget detaljeret plan for hele den praktiske afvikling af arrangementet, herunder oplysninger om vagter, opstilling af borde mv.

Arbejdsdokumenter vedr. arrangementer på Rådhuset kaldes for ”arbejdsgangsbeskrivelser” og anvendes som vejledning til alle medarbejdere, som måtte være involveret i afviklingen af arrangementet,

herunder medarbejdere i Borgerrepræsentationens Sekretariat og i Facility Management (FM), tidligere Rådhuservice, i Center for Ejendomsservice. Centret indgår som et center i Københavns Ejendomme og Indkøb (KEID), der er en shared service enhed i Økonomiforvaltningen.

Administrationen af lokaleudlån og den nærmere planlægning af arrangementer vedr. Borgerrepræsentationens medlemmer varetages af Borgerrepræsentationens Sekretariat, mens den praktiske gennemførelse af arrangementer på Rådhuset varetages af FM i KEID.

Ansvar for den overordnede daglige administrative ledelse af Økonomiforvaltningen varetages af overborgmesteren som formand for Økonomiudvalget.

Forud for artiklen i Ekstra Bladet den 12. september havde Ekstra Bladet den 31. august 2017 rettet henvendelse til Borgerrepræsentationens Sekretariat med en række spørgsmål om daværende borgmester Anna Mee Allerslevs bryllupsreception i Rådhuset på Københavns Rådhus den 26. august 2017. Ekstra Bladets henvendelse var foranlediget af, at Ekstra Bladet var i besiddelse af den interne arbejdsgangsbeskrivelse for arrangementet. Borgerrepræsentationens Sekretariat besvarede Ekstra Bladets spørgsmål i en redegørelse af 1. september 2017.

Endvidere kontaktede BT onsdag den 6. september 2017 telefonisk Borgerrepræsentationens Sekretariat med en anmodning om at modtage Borgerrepræsentationens Sekretariats redegørelse af 1. september 2017. Henvendelsen var foranlediget af, at BT i lighed med Ekstra Bladet var i besiddelse af den interne arbejdsgangsbeskrivelse for arrangementet. Sekretariatet sendte som opfølgning på BT's anmodning redegørelsen af 1. september 2017 til BT.

Den efterfølgende presseomtale af daværende borgmester Anna Mee Allerslevs bryllupsreception i Rådhuset den 26. august 2017 rejste fra flere sider spørgsmål, dels om reglerne for udlån af lokaler på Rådhuset, dels om de kommunalretlige rammer for beslutningen vedr. det konkrete arrangement. Endvidere anmodede Ankestyrelsen i et brev af 13. september 2017 Borgerrepræsentationen om en udtalelse til brug for Ankestyrelsens vurdering af, om der var grundlag for at rejse en tilsynssag.

Offentliggørelsen af den interne arbejdsgangsbeskrivelse i Ekstra Bladet efterlod flere steder det indtryk, at det interne dokument "var lækket til pressen" af medarbejdere i Økonomiforvaltningen. I ugerne efter offentliggørelsen meddelte Økonomiforvaltningen, at forvaltningen

ikke var bekendt med, hvordan medierne havde fået den interne arbejdsgangsbeskrivelse og afviste samtidig, at der skulle være grundlag for at politianmelde "lækken", eller at iværksætte en nærmere undersøgelse heraf i forvaltningen. Økonomiforvaltningen henviste i den forbindelse til, at der ikke var tale om videregivelse af fortrolige oplysninger, men om oplysninger, som der i givet fald ville kunne meddeles aktindsigt i.

Situationen gav imidlertid anledning til, at medarbejdere i henholdsvis Borgerrepræsentationens Sekretariat og i Rådhuservice i KEID af deres respektive ledere på møder henholdsvis den 28. september og den 2. oktober 2017 blev briefet om forholdet, som det er beskrevet i vedlagte notat af 24. november og mail af 30. november 2017 (Bilag 5 og Bilag 6).

Det blev i den forbindelse overfor medarbejderne understreget, at det er uvist, hvordan den interne arbejdsgangsbeskrivelse er kommet pressen i hænde. Det blev indskærpet, at interne arbejdsoplysninger bør håndteres internt. Samtidig blev det meddelt, at der fra ledelsens side er fuld tillid til medarbejderne.

Onsdag den 15. november 2017 var overborgmester Frank Jensen gæst i "Talkshowet Lippert" på TV2 News, hvor han svarede på spørgsmål bl.a. om "lækken" af den interne arbejdsgangsbeskrivelse til pressen. Endvidere svarede overborgmesteren på spørgsmål herom efter, at han - sammen med resten af Københavns Kommunes spidskandidater til kommunalvalget 2017 - havde deltaget i et debatarrangement i Politikens Hus.

Den 15. november 2017 forelå endnu ikke resultatet af Økonomiforvaltningens undersøgelse og vurdering af de spørgsmål, som Ankestyrelsen havde rejst om kommunens udlån af lokaler på Rådhuset. Den 15. november 2017 havde overborgmester Frank Jensen således heller ikke kendskab til resultatet af Økonomiforvaltningens undersøgelse og vurdering af de rejste spørgsmål. Resultatet heraf blev først senere bekendt i forbindelse med forelæggelsen af Økonomiforvaltningens indstilling herom for Økonomiudvalget og Borgerrepræsentationen henholdsvis den 28. og 30. november 2017. Overborgmesteren havde således ikke på dette tidspunkt kendskab til, at forvaltningens hidtidige vurdering af rammerne for udlån af lokaler på Rådhuset til medlemmer af Borgerrepræsentationen, og som var meddelt Gruppeformandskredsen, var i strid med gældende regler.

I interviewet på TV2 News fremstod det som om, at det var medarbejdere i Overborgmesterens egen forvaltning, nærmere bestemt Rådhuservice (FM), der havde lækket oplysninger til BT og Ekstra Bladet om tidligere borgmester Anna Mee Allerslevs bryllup på Rådhuset.

Af de artikler, som er vedhæftet henvendelsen fra ombudsmanden fremgår det, at overborgmesteren bl.a. fortæller: ”Vi ved ikke, hvem der har gjort det, eller hvordan det er sket. Jeg aner ikke, hvem det er. Men det materiale, der kommet frem om hendes bryllupsreception, kommer fra min forvaltning.”

Videre fortæller han, at der ikke vil blive iværksat yderligere efterforskning af sagen og svarer ” ... vi har vurderet, at der ikke er tale om personfølsomme oplysninger. Derfor kunne enhver journalist få indsigt i materialet. Så nej, det vil ikke blive efterforsket yderligere i sagen.”

På spørgsmål om sagen ingen konsekvenser får, svarer overborgmesteren efter det anførte: ”Det kan det ikke få. Men medarbejderne har fået at vide, at det er helt uacceptabelt, og at det ikke må gentage sig.”

På spørgsmålet om, hvilke konsekvenser det vil få, hvis det viser at være en af hans medarbejdere, som står bag lækket, svarer overborgmesteren efter det anførte: ”Så vil vedkommende blive irettesat.”

Efter interviewet i TV2 News om aftenen den 15. november blev de relevante medarbejdere i FM (Rådhuservice) dagen efter indkaldt til et møde med overborgmester Frank Jensen og Økonomiforvaltningens adm. direktør Peter Stensgaard Mørch, jf. det vedlagte referat af, hvad der blev sagt på mødet den 16. november 2017 (Bilag 7).

I referatet er anført følgende herom:

”Frank Jensen beklagede, at det i pressen var kommet til at fremstå, som om lækken af den interne arbejdsbeskrivelse var lokaliseret til at komme fra medarbejdere i Rådhuservice. Han erkendte, at han var kommet til at formulere sig forkert i interviewet, og at denne fejlformulering herefter havde fået en stramning i pressen, så det lød som om, at der var fundet en læk i Rådhuservice (Facility Management).

Peter Stensgaard Mørch tilføjede, at der fra den øverste ledelses side i Økonomiforvaltningen er fuld tillid til medarbejderne i Facility Management. Han tilføjede endvidere, at der ikke har været og ikke vil blive indledt en undersøgelse af en læk i den pågældende sag, eftersom der ikke er videregivet fortrolige oplysninger.”

Borgerrepræsentationen tiltrådte i mødet den 30. november 2017 Økonomiforvaltningens indstilling om udtalelsen til Ankestyrelsen om udlån af lokaler på Københavns Rådhus. Udtalelsen er den 1. december 2017 sendt til Ankestyrelsen.

I udtalelsen anføres det, at det er kommunens vurdering, at udlånet af Rådhushallen til daværende borgmester Anna Mee Allerslevs private bryllupsreception var i strid med gældende regler for udlån af lokaler på Rådhuset.

5. Vurdering og besvarelse af de spørgsmål, sagen rejser i forhold til offentligt ansattes meddelelser og ytringsfrihed.

5.1. I afsnittet ovenfor er nærmere redegjort for, hvilke oplysninger der er videregivet til pressen i sagen, og hvad der er meddelt medarbejderne i Borgerrepræsentationens Sekretariat og i FM (Rådhuservice), herunder om overborgmesterens beklagelse overfor medarbejderne af hans formulering i interviewet i TV2 News.

Som anført er videregivelsen af oplysningerne om daværende borgmester Anna Mee Allerslevs bryllupsreception i Rådhushallen den 26. august 2017 sket i form af videregivelse af et internt arbejdsdokument – en intern arbejdsgangsbeskrivelse - udarbejdet af Borgerrepræsentationens Sekretariat til internt brug for medarbejderne i Borgerrepræsentationens Sekretariat og i Facility Management i KEID i forbindelse med afviklingen af arrangementet.

Videre fremgår det, at hverken overborgmesteren eller Økonomiforvaltningen er bekendt med, hvordan videregivelsen af dokumentet har fundet sted, herunder om det interne dokument er videregivet af medarbejdere i Økonomiforvaltningen eller af andre.

Efter overborgmesterens møde den 16. november 2017 med medarbejderne i FM, har forvaltningen ikke modtaget henvendelser om sagen fra medarbejdere eller deres faglige organisationer.

5.2. Københavns Kommune er enig i, at offentligt ansatte efter gældende regler har en vidtgående adgang til at gøre pressen mv. opmærksom på forhold vedrørende ulovlig forvaltning eller anden uredelighed i den offentlige forvaltning, herunder åbenbart misbrug af offentlige midler.

Kommunen er endvidere enig i - såfremt det måtte vises sig at være en medarbejder i kommunen, som til pressen har videregivet den interne arbejdsgangsbeskrivelse om daværende borgmester Anna Mee Allerslevs private bryllupsreception i Rådhushallen den 26. august 2016 - at der ikke derved er handlet hverken ulovligt eller uacceptabelt.

En eventuel irettesættelse eller anden personaleretlig reaktion over for den eller de medarbejdere, som i givet fald måtte have videregivet oplysningerne, ville derfor ikke have været i overensstemmelse med reglerne om offentligt ansattes meddelelser og ytringsfrihed. I den forbin-

delse er der bl.a. lagt vægt på, at kommunen nu i udtalelsen til Ankestyrelsen af 30. november 2017 har vurderet, at det nævnte udlån til den private bryllupsreception var i strid med gældende regler for udlån af lokaler på Rådhuset

En eventuel irrettesættelse eller anden personaleretlig reaktion over for den eller de med arbejdere, som i givet fald måtte have videregivet oplysningerne, ville derfor ikke have været i overensstemmelse med reglerne om offentligt ansattes meddeleret og ytringsfrihed.

Dette har heller ikke i den konkrete sag været tilfældet - og vil heller ikke komme til at ske, såfremt det i givet fald skulle vise sig, at det er en medarbejder i Økonomiforvaltningen, som har videregivet den interne arbejdsgangsbeskrivelse til pressen.

Der henvises i den forbindelse til det, der er anført ovenfor under afsnit 2 om kommunens opfattelse af retsgrundlaget for offentligt ansattes meddeleret samt det, der er anført ovenfor under afsnit 3 om de faktiske omstændigheder i den konkrete sag, herunder referaterne af møderne med medarbejderne i henholdsvis Borgerrepræsentationens Sekretariat og Rådhuservice.

De misforståelser, som omtalen i dagspressen af de nævnte interviews med overborgmesteren måtte have givet anledning til, er blevet berigtiget ved overborgmesterens og Økonomiforvaltningens adm. direktørs møde den 16. november 2017 med medarbejderne i FM.

Det er således samlet set Københavns Kommunes vurdering, dels

- at der i den konkrete sag - hverken af overborgmesteren eller af Økonomiforvaltningens ledelse - er handlet i strid med de regler og de principper, der gælder for offentligt ansattes meddeleret og ytringsfrihed, dels
- at en eventuel irrettesættelse eller anden personaleretlig reaktion over for den eller de medarbejdere, som måtte have videregivet oplysningerne, ikke ville være i overensstemmelse med reglerne om offentligt ansattes meddeleret og ytringsfrihed.

Med venlig hilsen



Peter Stensgaard Mørch

BILAG

Bilag 1: Københavns Kommunes udtalelse af 30. november 2017 til Ankestyrelsen om udlån af lokaler på Københavns Rådhus til medlemmer af Borgerrepræsentationen.

Bilag 2: Borgerrådgiverens Årsberetning 2016 med en beskrivelse af Københavns Kommunes whistleblowerordning.

Bilag 3: Kodeks for regler og normer for forvaltningens rådgivning og bistand til Borgerrepræsentationen, udvalgene, overborgmesteren og borgmestrene.

Bilag 4: Den interne arbejdsgangsbeskrivelse med en detaljeret plan for afviklingen af arrangementet "BIF – borgmester reception"

Bilag 5: Mail af 30. november 2017 om møde den 28. september 2017 med medarbejdere i Borgerrepræsentationens Sekretariat

Bilag 6: Notat af 24. november 2017 om møde den 2. oktober 2017 med medarbejdere i Rådhuservice (FM).

Bilag 7: Notat af 24. november 2017 om møde den 16. november 2017 med medarbejdere i Rådhuservice (FM).